

我國憲制法與香港原有法律融合過程，現在與未來

講者

梁定邦資深大律師

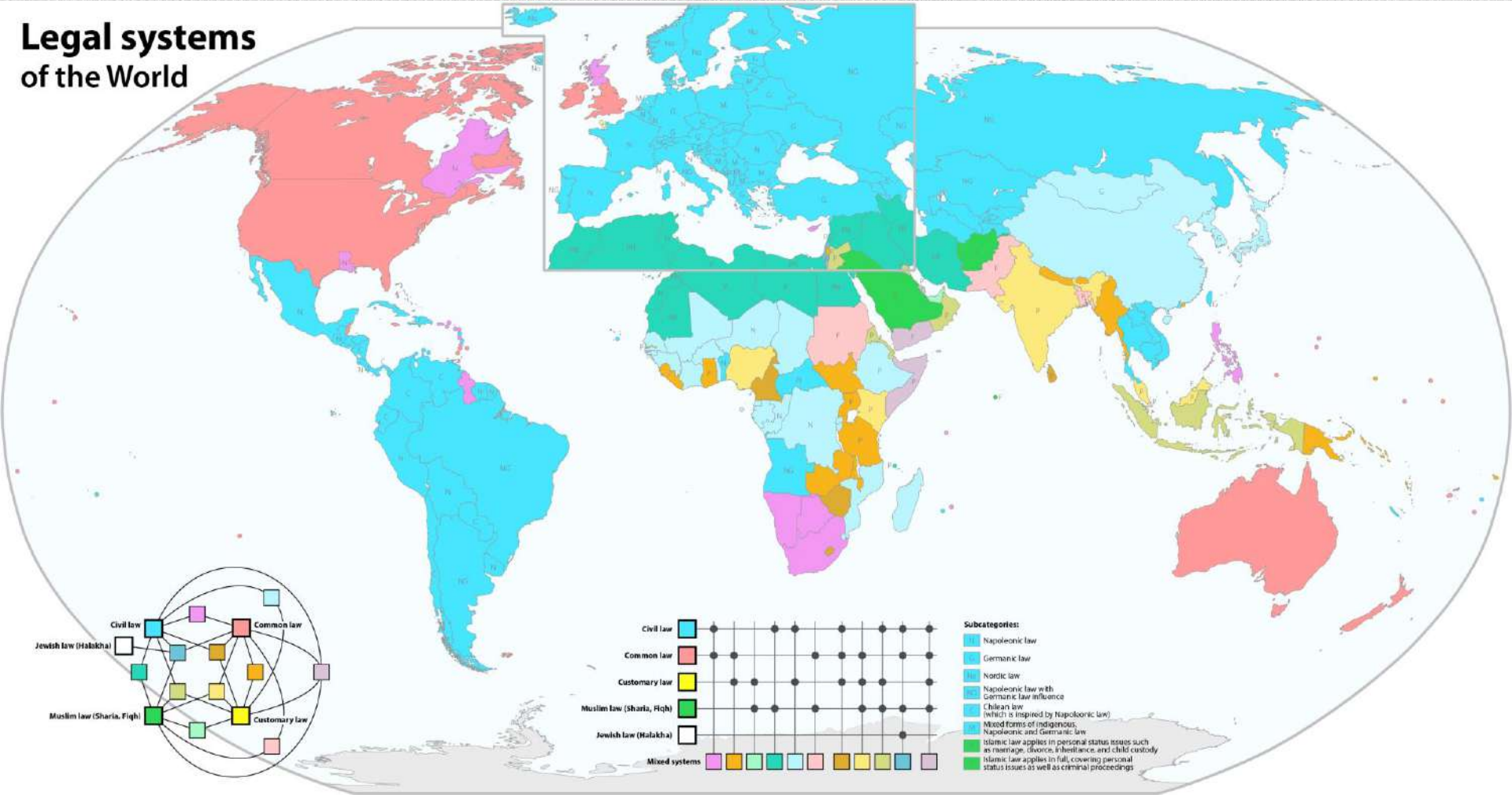
2023年5月12日

- 純屬個人意見
- 歷史
- 文獻

香港原法律

- 來自英國 (1841)
- 英國管治的文獻是：英皇制誥 (Letters Patent), 皇室訓令 (Royal Instructions)
- 港督為首的行政主導政制，全委任制，九十年代部分功能團體席位，法官港督委任，終審到英國《樞密院》。
- 實行普通法。
- 除了貿易，投資，金融市場，仲裁裁決執行，很少與內地接觸。

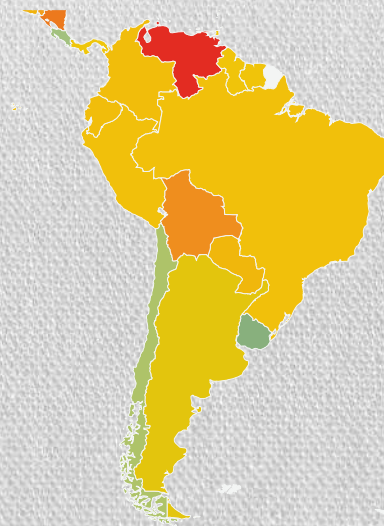
Legal systems of the World



Country/Jurisdiction	Overall Score*	Global Rank
Denmark	0.90	1
Norway	0.89	2
Finland	0.87	3
Sweden	0.86	4
Netherlands	0.83	5
Germany	0.83	6
New Zealand	0.83	7
Luxembourg	0.83	8
Estonia	0.82	9
Ireland	0.81	10
Austria	0.80	11
Canada	0.80	12
Australia	0.79	13
Belgium	0.79	14
United Kingdom	0.79	15
Japan	0.79	16
Singapore	0.78	17
Lithuania	0.76	18
Korea, Rep.	0.73	19
Czech Republic	0.73	20
France	0.73	21
Hong Kong SAR, China	0.73	22
Spain	0.73	23
Latvia	0.72	24
Uruguay	0.71	25
United States	0.71	26
Portugal	0.69	27
Cyprus	0.68	28
Costa Rica	0.68	29
Malta	0.68	30
Slovenia	0.68	31
Italy	0.67	32
Chile	0.66	33

Country/Jurisdiction	Overall Score*	Global Rank
Barbados	0.66	34
Slovak Republic	0.66	35
Poland	0.64	36
United Arab Emirates	0.63	37
Romania	0.63	38
St. Kitts and Nevis	0.63	39
Antigua and Barbuda	0.63	40
St. Vincent and the Grenadines	0.63	41
Rwanda	0.63	42
St. Lucia	0.61	43
Greece	0.61	44
Mauritius	0.61	45
Namibia	0.61	46
Croatia	0.61	47
The Bahamas	0.61	48
Georgia	0.60	49
Grenada	0.59	50
Botswana	0.59	51
Jamaica	0.58	52
Dominica	0.58	53
South Africa	0.58	54
Malaysia	0.57	55
Senegal	0.56	56
Kosovo	0.56	57
Ghana	0.55	58
Argentina	0.55	59
Bulgaria	0.55	60
Jordan	0.54	61
Mongolia	0.54	62
North Macedonia	0.53	63
Indonesia	0.53	64
Kazakhstan	0.53	65

Country/Jurisdiction	Overall Score*	Global Rank
Malawi	0.52	66
Trinidad and Tobago	0.52	67
Moldova	0.52	68
Nepal	0.52	69
Bosnia and Herzegovina	0.52	70
Tunisia	0.52	71
Panama	0.52	72
Hungary	0.52	73
Sri Lanka	0.50	74
Guyana	0.50	75
Ukraine	0.50	76
India	0.50	77
Uzbekistan	0.50	78
Suriname	0.50	79
Thailand	0.50	80
Brazil	0.49	81
Burkina Faso	0.49	82
Serbia	0.49	83
Vietnam	0.49	84



World Justice Project 2022

* Scores are rounded to two decimal places.



Absence of Corruption

Factor 2 measures the absence of corruption in government. The factor considers three forms of corruption: bribery, improper influence by public or private interests, and misappropriation of public funds or other resources. These three forms of corruption are examined with respect to government officers in the executive branch, the judiciary, the military, police, and the legislature. For a further breakdown of Absence of Corruption by sub-factor, please refer to page 16.

Country/ Jurisdiction	Factor Score*	Factor Rank									
Denmark	0.96	1	Czech Republic	0.66	36	Ethiopia	0.45	71	Sudan	0.36	106
Norway	0.93	2	Grenada	0.65	37	Belize	0.45	72	Albania	0.36	107
Singapore	0.91	3	Slovenia	0.65	38	North Macedonia	0.45	73	Lebanon	0.36	108
Sweden	0.90	4	Italy	0.65	39	Guyana	0.45	74	Sierra Leone	0.36	109
Finland	0.89	5	The Bahamas	0.64	40	Algeria	0.45	75	El Salvador	0.36	110
New Zealand	0.88	6	St. Kitts and Nevis	0.64	41	Suriname	0.44	76	Mozambique	0.35	111
Netherlands	0.88	7	St. Lucia	0.63	42	Bulgaria	0.44	77	Côte d'Ivoire	0.35	112
Luxembourg	0.85	8	Costa Rica	0.63	43	Philippines	0.44	78	Bangladesh	0.34	113
Hong Kong SAR, China	0.83	9	Antigua and Barbuda	0.61	44	Togo	0.44	79	Guatemala	0.33	114
United Kingdom	0.83	10	Dominica	0.60	45	Myanmar	0.43	80	Peru	0.33	115
Germany	0.83	11	Jordan	0.58	47	Angola	0.43	81	Ukraine	0.33	116
Canada	0.82	12	Mauritius	0.58	46	Brazil	0.43	82	Honduras	0.32	117
Japan	0.82	13	Botswana	0.58	48	Burkina Faso	0.43	83	Pakistan	0.32	118
Australia	0.81	14	Greece	0.57	49	Mongolia	0.43	84	Mali	0.31	119
Estonia	0.81	15	Croatia	0.57	50	Bosnia and Herzegovina	0.42	85	Nigeria	0.31	120
Ireland	0.81	16	Croatia	0.57	50	Serbia	0.42	86	Nicaragua	0.31	121
Belgium	0.80	17	Malaysia	0.56	51	Malawi	0.42	87	Afghanistan	0.31	122
Austria	0.80	18	Romania	0.55	52	Vietnam	0.42	88	Zimbabwe	0.31	123
United Arab Emirates	0.78	19	Senegal	0.55	53	Morocco	0.42	89	Paraguay	0.31	124
France	0.75	20	Jamaica	0.55	54	Russian Federation	0.41	90	Mauritania	0.30	125
Uruguay	0.74	21	China	0.53	55	Tanzania	0.41	91	Congo, Rep.	0.30	126
United States	0.73	22	Slovak Republic	0.51	56	Ecuador	0.41	92	Kyrgyz Republic	0.30	127
Spain	0.73	23	Namibia	0.51	57	India	0.40	93	Liberia	0.30	128
Poland	0.72	24	Belarus	0.50	58	Indonesia	0.40	94	Guinea	0.28	129
Lithuania	0.72	25	Trinidad and Tobago	0.49	59	Nepal	0.40	95	Venezuela, RB	0.28	130
Portugal	0.72	26	Hungary	0.49	60	Panama	0.40	96	Kenya	0.27	131
Barbados	0.70	27	Kosovo	0.48	61	Niger	0.39	97	Madagascar	0.27	132
Chile	0.69	28	Kazakhstan	0.48	62	Iran, Islamic Rep.	0.39	98	Uganda	0.27	133
Malta	0.68	29	Sri Lanka	0.47	63	Benin	0.39	99	Mexico	0.26	134
St. Vincent and the Grenadines	0.68	30	South Africa	0.47	64	Dominican Republic	0.39	100	Bolivia	0.25	135
Georgia	0.68	31	The Gambia	0.47	65	Ghana	0.38	101	Haiti	0.25	136
Cyprus	0.68	32	Uzbekistan	0.47	66	Zambia	0.38	102	Gabon	0.24	137
Latvia	0.67	33	Tunisia	0.47	67	Colombia	0.38	103	Cameroon	0.24	138
Rwanda	0.67	34	Thailand	0.47	68	Egypt, Arab Rep.	0.38	104	Cambodia	0.23	139
Korea, Rep.	0.66	35	Argentina	0.46	69	Moldova	0.37	105	Congo, Dem. Rep.	0.16	140
			Turkey	0.45	70						

World Justice Project 2022

Adherence to the rule of law

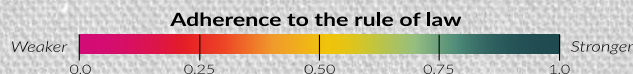


Open Government

Factor 3 measures the openness of government defined by the extent to which a government shares information, empowers people with tools to hold the government accountable, and fosters citizen participation in public policy deliberations. This factor measures whether basic laws and information on legal rights are publicized and evaluates the quality of information published by the government. For a further breakdown of Open Government by sub-factor, please refer to page 17.

Country/ Jurisdiction	Factor Score*	Factor Rank	Country	Factor Score	Factor Rank	Country	Factor Score	Factor Rank	Country	Factor Score	Factor Rank
Norway	0.87	1	Argentina	0.61	37	Philippines	0.50	71	Zambia	0.39	108
Denmark	0.87	2	Croatia	0.61	38	The Bahamas	0.50	72	Sierra Leone	0.39	109
Finland	0.86	3	Cyprus	0.60	39	Mongolia	0.49	73	Benin	0.38	110
Sweden	0.85	4	Greece	0.60	40	Tunisia	0.49	74	Uganda	0.38	111
Netherlands	0.83	5	Brazil	0.60	41	St. Lucia	0.49	75	Jordan	0.38	112
New Zealand	0.81	6	Poland	0.60	42	Kenya	0.49	76	Angola	0.38	113
Estonia	0.80	7	India	0.59	43	Thailand	0.48	77	The Gambia	0.37	114
United Kingdom	0.80	8	Mexico	0.59	44	Burkina Faso	0.48	78	Tanzania	0.37	115
Australia	0.80	9	Georgia	0.59	45	El Salvador	0.48	79	Niger	0.37	116
Ireland	0.80	10	Kosovo	0.58	46	Botswana	0.48	80	Afghanistan	0.37	117
Luxembourg	0.79	11	Namibia	0.58	47	Bosnia and Herzegovina	0.47	81	Gabon	0.37	118
Germany	0.79	12	Moldova	0.57	48	Russian Federation	0.47	82	Sudan	0.37	119
Canada	0.79	13	Jamaica	0.57	49	Vietnam	0.46	83	Guinea	0.37	120
Belgium	0.78	14	Ukraine	0.56	50	Albania	0.46	84	Haiti	0.37	121
France	0.76	15	Rwanda	0.56	51	Kazakhstan	0.46	85	Uzbekistan	0.36	122
United States	0.76	16	Bulgaria	0.56	52	St. Kitts and Nevis	0.46	86	Mozambique	0.36	123
Lithuania	0.75	17	Panama	0.56	53	Madagascar	0.46	87	Côte d'Ivoire	0.36	124
Uruguay	0.73	18	Paraguay	0.55	54	Mali	0.46	88	Algeria	0.35	125
Latvia	0.72	19	Dominican Republic	0.55	55	Malawi	0.46	89	Nicaragua	0.35	126
Austria	0.71	20	Indonesia	0.55	56	Liberia	0.46	90	United Arab Emirates	0.35	127
Korea, Rep.	0.71	21	Barbados	0.54	57	Serbia	0.46	91	Congo, Rep.	0.34	128
Spain	0.70	22	Trinidad and Tobago	0.54	58	Guyana	0.44	92	Congo, Dem. Rep.	0.33	129
Chile	0.70	23	Peru	0.53	59	Senegal	0.44	93	Zimbabwe	0.33	130
Japan	0.70	24	Mauritius	0.53	60	Grenada	0.44	94	Ethiopia	0.32	131
Hong Kong SAR, China	0.70	25	Antigua and Barbuda	0.52	61	Hungary	0.44	95	Cameroon	0.32	132
Costa Rica	0.69	26	Nepal	0.52	62	Belize	0.44	96	Togo	0.32	133
Slovak Republic	0.69	27	St. Vincent and the Grenadines	0.52	63	Honduras	0.44	97	Belarus	0.31	134
Czech Republic	0.69	28	Kyrgyz Republic	0.52	64	Morocco	0.43	98	Myanmar	0.31	135
Portugal	0.65	29	Guatemala	0.51	65	Bolivia	0.43	99	Mauritania	0.29	136
Slovenia	0.65	30	Ecuador	0.51	66	Lebanon	0.43	100	Venezuela, RB	0.28	137
Italy	0.63	31	Ghana	0.51	67	Malaysia	0.42	101	Iran, Islamic Rep.	0.27	138
Malta	0.63	32	Sri Lanka	0.51	68	Pakistan	0.42	102	Cambodia	0.24	139
South Africa	0.63	33	Dominica	0.50	69	Nigeria	0.42	103	Egypt, Arab Rep.	0.23	140
Romania	0.63	34	North Macedonia	0.50	70	Bangladesh	0.41	104			
Singapore	0.62	35				Turkey	0.40	105			
Colombia	0.62	36				China	0.40	106			
						Suriname	0.39	107			

World Justice
Project 2022



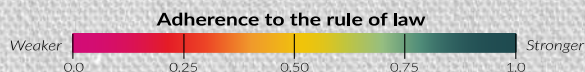


Fundamental Rights

Factor 4 recognizes that a system of positive law that fails to respect core human rights established under international law is at best “rule by law,” and does not deserve to be called a rule of law system. Since there are many other indices that address human rights, and because it would be impossible for the Index to assess adherence to the full range of rights, this factor focuses on a relatively modest menu of rights that are firmly established under the United Nations Universal Declaration of Human Rights and are most closely related to rule of law concerns. For a further breakdown of Fundamental Rights by sub-factor, please refer to page 17.

Country/ Jurisdiction	Factor Score*	Factor Rank									
Denmark	0.92	1	St. Kitts and Nevis	0.69	35	Guyana	0.56	69	Uzbekistan	0.45	107
Norway	0.91	2	Argentina	0.68	36	Hungary	0.56	70	United Arab Emirates	0.44	108
Finland	0.89	3	United States	0.68	37	Serbia	0.55	71	Gabon	0.44	109
Sweden	0.86	4	Romania	0.67	38	Burkina Faso	0.55	72	Algeria	0.43	110
Germany	0.85	5	Singapore	0.67	39	Ecuador	0.53	73	Honduras	0.43	111
Luxembourg	0.85	6	Croatia	0.67	40	Guatemala	0.53	74	Tanzania	0.43	112
Austria	0.84	7	St. Lucia	0.67	41	Suriname	0.53	75	Nigeria	0.42	113
Belgium	0.84	8	Greece	0.66	42	Benin	0.52	76	Morocco	0.42	114
Netherlands	0.84	9	The Bahamas	0.66	43	Nepal	0.52	77	Haiti	0.42	115
Estonia	0.83	10	Jamaica	0.65	44	Rwanda	0.52	78	Zambia	0.40	116
Ireland	0.82	11	Namibia	0.64	45	Paraguay	0.52	79	Congo, Dem. Rep.	0.40	117
New Zealand	0.81	12	Mauritius	0.64	46	Belize	0.52	80	Philippines	0.40	118
Canada	0.81	13	South Africa	0.63	47	Tunisia	0.51	81	Mozambique	0.40	119
United Kingdom	0.81	14	Panama	0.62	48	The Gambia	0.51	82	Congo, Rep.	0.40	120
Spain	0.79	15	Dominica	0.62	49	Liberia	0.51	83	Mauritania	0.40	121
Costa Rica	0.79	16	Grenada	0.62	50	Mali	0.51	84	Russian Federation	0.40	122
Uruguay	0.78	17	Georgia	0.62	51	Sierra Leone	0.50	85	Pakistan	0.38	123
Czech Republic	0.78	18	Poland	0.61	52	Sri Lanka	0.50	86	Angola	0.38	124
Australia	0.78	19	Peru	0.61	53	Indonesia	0.50	87	Belarus	0.38	125
Japan	0.78	20	Senegal	0.61	54	Colombia	0.50	88	Cameroon	0.36	126
Lithuania	0.78	21	Ukraine	0.60	55	Guinea	0.50	89	Uganda	0.34	127
Latvia	0.77	22	Kosovo	0.60	56	Malaysia	0.49	90	Zimbabwe	0.34	128
Portugal	0.76	23	Bosnia and Herzegovina	0.60	57	Mexico	0.49	91	Sudan	0.34	129
Korea, Rep.	0.75	24	North Macedonia	0.60	58	Niger	0.48	92	Cambodia	0.33	130
Slovenia	0.74	25	Bulgaria	0.60	59	Brazil	0.48	93	Afghanistan	0.32	131
Malta	0.74	26	Trinidad and Tobago	0.59	60	India	0.47	94	Ethiopia	0.32	132
France	0.74	27	Hong Kong SAR, China	0.59	61	El Salvador	0.47	95	Nicaragua	0.31	133
Barbados	0.74	28	Botswana	0.59	62	Kenya	0.47	96	Turkey	0.30	134
Slovak Republic	0.73	29	Albania	0.59	63	Kyrgyz Republic	0.47	97	Bangladesh	0.30	135
Italy	0.73	30	Ghana	0.58	64	Thailand	0.46	98	Venezuela, RB	0.29	136
Chile	0.73	31	Malawi	0.58	65	Bolivia	0.46	99	China	0.26	137
Cyprus	0.72	32	Moldova	0.57	66	Kazakhstan	0.46	100	Egypt, Arab Rep.	0.25	138
St. Vincent and the Grenadines	0.70	33	Mongolia	0.57	67	Madagascar	0.46	101	Myanmar	0.22	139
Antigua and Barbuda	0.70	34	Dominican Republic	0.57	68	Jordan	0.46	102	Iran, Islamic Rep.	0.20	140
						Lebanon	0.46	103			
						Togo	0.45	104			
						Vietnam	0.45	105			
						Côte d'Ivoire	0.45	106			

World Justice Project 2022



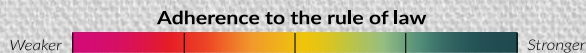
* Scores are rounded to two decimal places.

Order and Security


Factor 5 measures how well a society ensures the security of persons and property. Security is one of the defining aspects of any rule of law society and is a fundamental function of the state. It is also a precondition for the realization of the rights and freedoms that the rule of law seeks to advance. For a further breakdown of Order and Security by sub-factor, please refer to page 18.

Country/ Jurisdiction	Factor Score*	Factor Rank									
Ireland	0.94	1	China	0.81	37	Ghana	0.72	71	Dominican Republic	0.64	107
Luxembourg	0.93	2	Cyprus	0.81	38	Botswana	0.72	72	Brazil	0.64	108
Singapore	0.93	3	Moldova	0.81	39	Tunisia	0.72	73	Jamaica	0.63	109
Denmark	0.93	4	Barbados	0.80	40	Greece	0.71	74	Bangladesh	0.63	110
Norway	0.93	5	North Macedonia	0.80	41	Uruguay	0.71	75	Gabon	0.63	111
Hong Kong SAR, China	0.92	6	Kazakhstan	0.80	42	Guinea	0.71	76	Egypt, Arab Rep.	0.63	112
Malta	0.92	7	Antigua and Barbuda	0.79	43	Iran, Islamic Rep.	0.71	77	Guyana	0.62	113
Japan	0.92	8	France	0.79	44	Indonesia	0.71	78	Niger	0.62	114
Sweden	0.92	9	Georgia	0.79	45	The Gambia	0.71	79	Sudan	0.62	115
Finland	0.91	10	Portugal	0.79	46	Senegal	0.71	80	Congo, Rep.	0.62	116
Canada	0.91	11	Malaysia	0.78	47	Belize	0.71	81	Argentina	0.61	117
Hungary	0.91	12	Grenada	0.78	48	Nicaragua	0.71	82	Peru	0.61	118
United Arab Emirates	0.90	13	St. Kitts and Nevis	0.78	49	Madagascar	0.70	83	South Africa	0.61	119
Slovak Republic	0.90	14	Albania	0.78	50	Paraguay	0.70	84	Myanmar	0.61	120
Austria	0.90	15	Bulgaria	0.78	51	Panama	0.70	85	Ecuador	0.60	121
Uzbekistan	0.90	16	Bosnia and Herzegovina	0.77	52	Costa Rica	0.70	86	Liberia	0.60	122
Estonia	0.89	17	Serbia	0.77	53	Ukraine	0.70	87	Angola	0.60	123
Czech Republic	0.89	18	Vietnam	0.77	54	Tanzania	0.69	88	Bolivia	0.59	124
Slovenia	0.89	19	St. Vincent and the Grenadines	0.77	55	Sri Lanka	0.69	89	Guatemala	0.59	125
Lithuania	0.89	20	Benin	0.76	56	Malawi	0.68	90	Uganda	0.59	126
New Zealand	0.89	21	Jordan	0.76	57	Russian Federation	0.68	91	Kenya	0.55	127
Germany	0.89	22	Mongolia	0.76	58	El Salvador	0.68	92	Colombia	0.54	128
Australia	0.87	23	Mauritius	0.75	59	Morocco	0.68	93	Ethiopia	0.52	129
Poland	0.85	24	Algeria	0.75	60	Zambia	0.67	94	Mexico	0.52	130
Netherlands	0.85	25	Italy	0.75	61	Lebanon	0.67	95	Burkina Faso	0.51	131
Latvia	0.85	26	Namibia	0.75	62	Zimbabwe	0.67	96	Venezuela, RB	0.50	132
Rwanda	0.85	27	Thailand	0.74	63	Chile	0.67	97	Mali	0.49	133
Korea, Rep.	0.84	28	Kyrgyz Republic	0.74	64	Côte d'Ivoire	0.67	98	Haiti	0.49	134
Croatia	0.84	29	The Bahamas	0.74	65	Cambodia	0.67	99	Cameroon	0.49	135
United Kingdom	0.84	30	St. Lucia	0.74	66	Sierra Leone	0.66	100	Mozambique	0.48	136
United States	0.83	31	Turkey	0.73	67	Philippines	0.66	101	Congo, Dem. Rep.	0.46	137
Romania	0.83	32	Nepal	0.73	68	Honduras	0.65	102	Nigeria	0.36	138
Kosovo	0.83	33	Togo	0.72	69	Trinidad and Tobago	0.65	103	Pakistan	0.36	139
Spain	0.83	34	Dominica	0.72	70	Suriname	0.64	104	Afghanistan	0.30	140
Belgium	0.82	35				India	0.64	105			
Belarus	0.81	36				Mauritania	0.64	106			

World Justice
Project 2022



香港特別行政區 基本法



序言

香港自古以來就是中國的領土，一八四〇年鴉片戰爭以後被英國佔領。一九八四年十二月十九日，中英兩國政府簽署了關於香港問題的聯合聲明，確認中華人民共和國政府於一九九七年七月一日恢復對香港行使主權，從而實現了長期以來中國人民收回香港的共同願望。

為了維護國家的統一和領土完整，保持香港的繁榮和穩定，並考慮到香港的歷史和現實情況，國家決定，在對香港恢復行使主權時，根據中華人民共和國憲法第三十一條的規定，設立香港特別行政區，並按照“一個國家，兩種制度”的方針，不在香港實行社會主義的制度和政策。國家對香港的基本方針政策，已由中國政府在中英聯合聲明中予以闡明。

根據中華人民共和國憲法，全國人民代表大會特制定中華人民共和國香港特別行政區基本法，規定香港特別行政區實行的制度，以保障國家對香港的基本方針政策的實施。

基本法的佈局

(1990年4月4日頒布
1997年7月1日實行)

序言				
第一章	總則	第一	至	第十一條
第二章	中央和香港特別行政區的關係	第十二	至	第二十三條
第三章	居民的基本權利和義務	第二十四	至	第四十二條
第四章	政治體制			
	第一節 行政長官	第四十三	至	第五十八條
	第二節 行政機關	第五十九	至	第六十五條
	第三節 立法機關	第六十六	至	第七十九條
	第四節 司法機關	第八十	至	第九十六條
	第五節 區域組織	第九十七	至	第九十八條
	第六節 公務人員	第九十九	至	第一百零四條

第五章	經濟			
	第一節 財政，金融，貿易 工商業	第一百零五	至	第一百一十九條
	第二節 土地契約	第一百二十	至	第一百二十三條
	第三節 航運	第一百二十四	至	第一百二十七條
	第四節 民用航空	第一百二十八	至	第一百三十五條
第六章	教育，科學，文化，體育，宗教，勞工和社會義務	第一百三十六	至	第一百四十九條
第七章	對外事務	第一百五十	至	第一百五十七條
第八章	本法的解釋和修改	第一百五十八	至	第一百五十九條
第九章	附則	第一百六十條		
附件一	香港特別行政區行政長官的產生方法			
附件二	香港特別行政區立法會的產生辦法和表決程序			
附件三	在香港特別行政區實施的全國法律			

第八條

香港原有法律，即普通法、衡平法、條例、附屬立法和習慣法，除同本法相抵觸或經香港特別行政區的立法機關作出修改者外，予以保留。

第十一條

根據中華人民共和國憲法第三十一條，香港特別行政區的制度和政策，包括社會、經濟制度，有關保障居民的基本權利和自由的制度，行政管理、立法和司法方面的制度，以及有關政策，均以本法的規定為依據。

香港特別行政區立法機關制定的任何法律，均不得同本法相抵觸。

第八十二條

香港特別行政區的終審權屬於香港特別行政區終審法院。終審法院可根據需要邀請其他普通法適用地區的法官參加審判。

第一百五十八條

本法的解釋權屬於全國人民代表大會常務委員會。

全國人民代表大會常務委員會授權香港特別行政區法院在審理案件時對本法關於香港特別行政區自治範圍內的條款自行解釋。

香港特別行政區法院在審理案件時對本法的其他條款也可解釋。但如香港特別行政區法院在審理案件時需要對本法關於中央人民政府管理的事務或中央和香港特別行政區關係的條款進行解釋，而該條款的解釋又影響到案件的判決，在對該案件作出不可上訴的終局判決前，應由香港特別行政區終審法院請全國人民代表大會常務委員會對有關條款作出解釋。如全國人民代表大會常務委員會作出解釋，香港特別行政區法院在引用該條款時，應以全國人民代表大會常務委員會的解釋為準。但在此以前作出的判決不受影響。

全國人民代表大會常務委員會在對本法進行解釋前，徵詢其所屬的香港特別行政區基本法委員會的意見。

第十八條

在香港特別行政區實行的法律為本法以及本法第八條規定的香港原有法律和香港特別行政區立法機關制定的法律。

全國性法律除列於本法附件三者外，不在香港特別行政區實施。凡列於本法附件三之法律，由香港特別行政區在當地公布或立法實施。

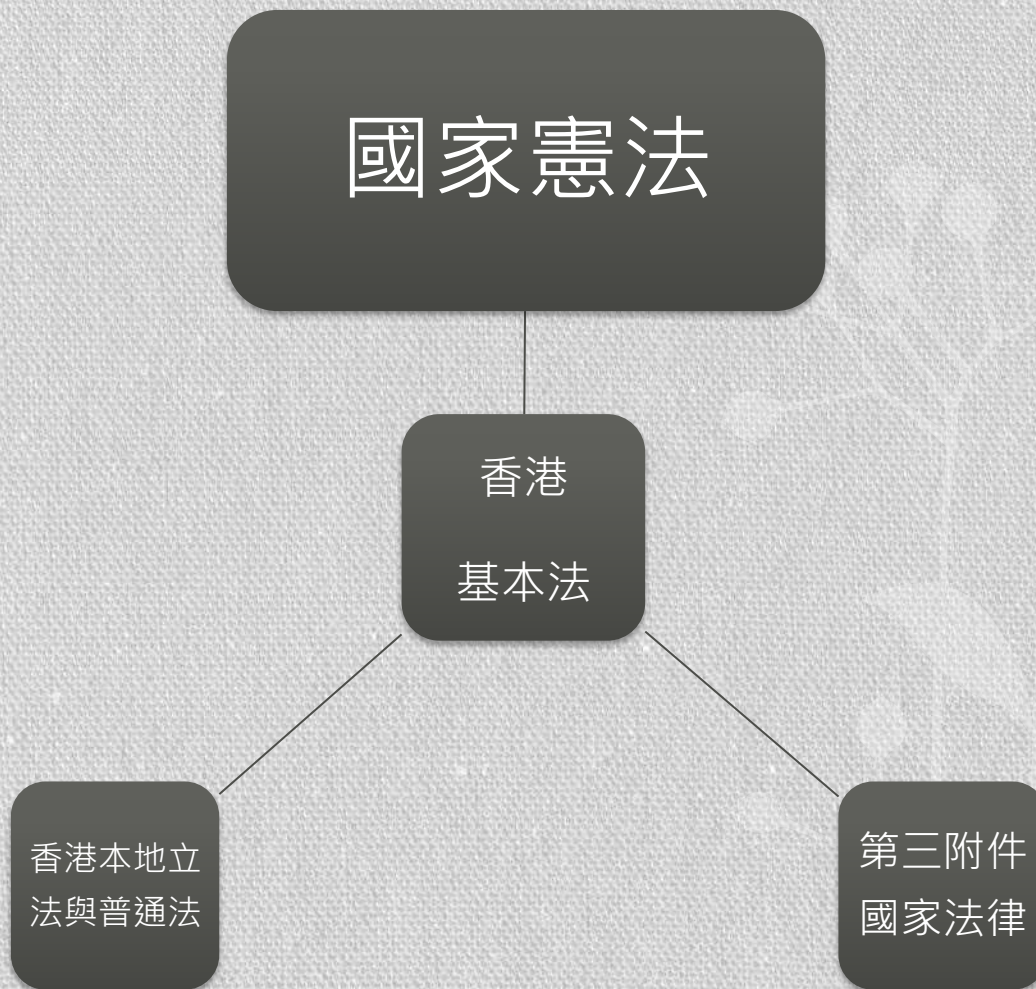
全國人民代表大會常務委員會在徵詢其所屬的香港特別行政區基本法委員會和香港特別行政區政府的意見後，可對列於本法附件三的法律作出增減，任何列入附件三的法律，限於有關國防、外交和其他按本法規定不屬於香港特別行政區自治範圍的法律。

全國人民代表大會常務委員會決定宣布戰爭狀態或因香港特別行政區內發生香港特別行政區政府不能控制的危及國家統一或安全的動亂而決定香港特別行政區進入緊急狀態，中央人民政府可發布命令將有關全國性法律在香港特別行政區實施。

第二十三條

香港特別行政區應自行立法禁止任何叛國、分裂國家、煽動叛亂、顛覆中央人民政府及竊取國家機密的行為，禁止外國的政治性組織或團體在香港特別行政區進行政治活動，禁止香港特別行政區的政治性組織或團體與外國的政治性組織或團體建立聯繫。

憲法與基本法的關係



基本法的佈局

(1990年4月4日頒布
1997年7月1日實行)

序言				
第一章	總則	第一	至	第十一條
第二章	中央和香港特別行政區的關係	第十二	至	第二十三條
第三章	居民的基本權利和義務	第二十四	至	第四十二條
第四章	政治體制			
	第一節 行政長官	第四十三	至	第五十八條
	第二節 行政機關	第五十九	至	第六十五條
	第三節 立法機關	第六十六	至	第七十九條
	第四節 司法機關	第八十	至	第九十六條
	第五節 區域組織	第九十七	至	第九十八條
	第六節 公務人員	第九十九	至	第一百零四條

第五章	經濟			
	第一節 財政，金融，貿易 工商業	第一百零五	至	第一百一十九條
	第二節 土地契約	第一百二十	至	第一百二十三條
	第三節 航運	第一百二十四	至	第一百二十七條
	第四節 民用航空	第一百二十八	至	第一百三十五條
第六章	教育，科學，文化，體育，宗教，勞工和社會義務	第一百三十六	至	第一百四十九條
第七章	對外事務	第一百五十	至	第一百五十七條
第八章	本法的解釋和修改	第一百五十八	至	第一百五十九條
第九章	附則	第一百六十條		
附件一	香港特別行政區行政長官的產生方法			
附件二	香港特別行政區立法會的產生辦法和表決程序			
附件三	在香港特別行政區實施的全國法律			

第八條

香港原有法律，即普通法、衡平法、條例、附屬立法和習慣法，除同本法相抵觸或經香港特別行政區的立法機關作出修改者外，予以保留。

第十一條

根據中華人民共和國憲法第三十一條，香港特別行政區的制度和政策，包括社會、經濟制度，有關保障居民的基本權利和自由的制度，行政管理、立法和司法方面的制度，以及有關政策，均以本法的規定為依據。

香港特別行政區立法機關制定的任何法律，均不得同本法相抵觸。

第十八條

在香港特別行政區實行的法律為本法以及本法第八條規定的香港原有法律和香港特別行政區立法機關制定的法律。

全國性法律除列於本法附件三者外，不在香港特別行政區實施。凡列於本法附件三之法律，由香港特別行政區在當地公布或立法實施。

全國人民代表大會常務委員會在徵詢其所屬的香港特別行政區基本法委員會和香港特別行政區政府的意見後，可對列於本法附件三的法律作出增減，任何列入附件三的法律，限於有關國防、外交和其他按本法規定不屬於香港特別行政區自治範圍的法律。

全國人民代表大會常務委員會決定宣布戰爭狀態或因香港特別行政區內發生香港特別行政區政府不能控制的危及國家統一或安全的動亂而決定香港特別行政區進入緊急狀態，中央人民政府可發布命令將有關全國性法律在香港特別行政區實施。

第二十三條

香港特別行政區應自行立法禁止任何叛國、分裂國家、煽動叛亂、顛覆中央人民政府及竊取國家機密的行為，禁止外國的政治性組織或團體在香港特別行政區進行政治活動，禁止香港特別行政區的政治性組織或團體與外國的政治性組織或團體建立聯繫。

第八十二條

香港特別行政區的終審權屬於香港特別行政區終審法院。終審法院可根據需要邀請其他普通法適用地區的法官參加審判。

第一百五十八條

本法的解釋權屬於全國人民代表大會常務委員會。

全國人民代表大會常務委員會授權香港特別行政區法院在審理案件時對本法關於香港特別行政區自治範圍內的條款自行解釋。

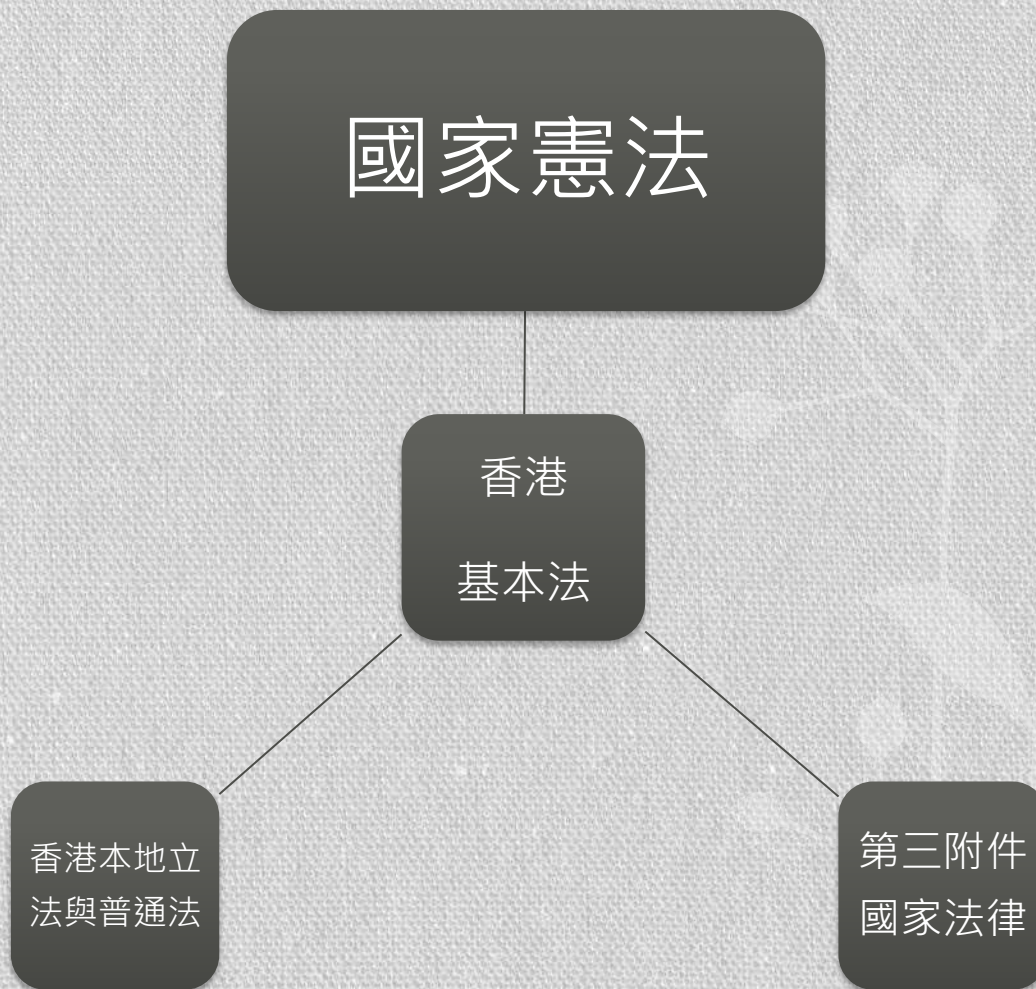
香港特別行政區法院在審理案件時對本法的其他條款也可解釋。但如香港特別行政區法院在審理案件時需要對本法關於中央人民政府管理的事務或中央和香港特別行政區關係的條款進行解釋，而該條款的解釋又影響到案件的判決，在對該案件作出不可上訴的終局判決前，應由香港特別行政區終審法院請全國人民代表大會常務委員會對有關條款作出解釋。如全國人民代表大會常務委員會作出解釋，香港特別行政區法院在引用該條款時，應以全國人民代表大會常務委員會的解釋為準。但在此以前作出的判決不受影響。

全國人民代表大會常務委員會在對本法進行解釋前，徵詢其所屬的香港特別行政區基本法委員會的意見。

國家為香港國安法所抱的基本信念

- 信任香港特區的執法能力；
- 信任香港基本法的人權保護；
- 信任普通法的特點；
- 信任國安法可以在港有效依法實施。

憲法與基本法的關係



國安法佈局

第一章	總則	第一	至	第六條
第二章	香港特別行政區維護國家安全的職責和機構			
	第一節 職責	第七	至	第十一條
	第二節 機構	第十二	至	第十九條
第三章	罪行和處罰			
	第一節 分裂國家罪	第二十	至	第二十一條
	第二節 顛覆國家政權罪	第二十二	至	第二十三條
	第三節 恐怖活動罪	第二十四條	至	第二十八條
	第四節 勾結外國或者境外勢力危害國家安全罪	第二十九	至	第三十條
	第五節 其他處罰規定	第三十一	至	第三十五條
	第六節 效力範圍	第三十六	至	第三十九條
第四章	案件管轄，法律適用和程序	第四十	至	第四十七條
第五章	中央人民政府駐香港特別行政區國家安全機構	第四十八	至	第六十一條
第六章	附則	第六十二	至	第六十六條

《中華人民共和國香港特別行政區維護國家安全法第43條實施細則》

		授權
附表一	關於為搜證而搜查有關地方的細則	警方
附表二	關於限制受調查的人離開香港的細則	警方
附表三	關於凍結，限制，沒收及充公財產細則	保安局長
附表四	關於移除危害國家安全的信息及要求協助的細則	警方
附表五	關於向外國及台灣政治性組織及其代理人要求因涉港活動提供資料的細則	保安局長 / 警方
附表六	關於進行截取及秘密監察的授權申請的細則	警方申請 / 特首審批
附表七	關於要求提供資料和提供物料的細則	警方

香港特別行政區國家安全法

- 透過基本法附件三在港實施
- 內容跟一般西方國家國家安全法沒有太大差別
(http://www.aail.org/past_event_webinar_nsl/)
- 基本法的人權保護得到延續：

“國安法主要目的的重點是要維護國家安全，防範和禁止危害國家安全的行為，這是非常清楚的。這也是為何法例出現變更的原因，其中包括國安法四十二（二）條所列的特殊情況，對涉及危害國家安全的罪行引入更嚴格的可准保釋的條件。可是，那並不代表在決定‘充足理由’這問題時，法庭完全無須考慮可能施加的保釋條件，尤其是法庭須顧及國安法第四、五、四十一和四十二條”（終審庭在《香港特別行政區對黎智英》上訴案，FACC1 / 2021，第62段，判詞）。

第四條

香港特別行政區維護國家安全應當尊重和保障人權，依法保護香港特別行政區居民根據香港特別行政區基本法和《公民權利和政治權利國際公約》、《經濟、社會與文化權利的國際公約》適用於香港的有關規定享有的包括言論、新聞、出版的自由，結社、集會、遊行、示威的自由在內的權利和自由。

第五條

防範、制止和懲治危害國家安全犯罪，應當堅持法治原則。法律規定為犯罪行為的，依照法律定罪處刑；法律沒有規定為犯罪行為的，不得定罪處刑。

任何人未經司法機關判罪之前均假定無罪。保障犯罪嫌疑人、被告人和其他訴訟參與人依法享有的辯護權和其他訴訟權利。任何人已經司法程序被最終確定有罪或者宣告無罪的，不得就同一行為再予審判或者懲罰。

第四十一條

香港特別行政區管轄危害國家安全犯罪案件的立案偵查、檢控、審判和刑罰的執行等訴訟程序事宜，適用本法和香港特別行政區本地法律。

審判應當公開進行。因為涉及國家秘密、公共秩序等情形不宜公開審理的，禁止新聞界和公眾旁聽全部或者一部分審理程序，但判決結果應當一律公開宣佈。

第四十二條

香港特別行政區執法、司法機關在適用香港特別行政區現行法律有關羈押、審理期限等方面的規定時，應當確保危害國家安全犯罪案件公正、及時辦理，有效防範、制止和懲治危害國家安全犯罪。

對犯罪嫌疑人、被告人，除非法官有充足理由相信其不會繼續實施危害國家安全行為的，不得准予保釋。

國安法罪行

- 分裂國家（第三章第一節）
- 顛覆國家主權（第三章第二節）
- 恐怖活動（第三章第三節）
- 勾結外國或者境外勢力危害國家安全（第三章第四節）

包括：教唆（宣揚、煽動）、協助、串謀、試圖犯罪

需要證明：意圖

煽動意圖： 刑事罪行條例

9、煽動意圖

(1) 煽動意圖是指意圖 ——

- (a) 引起憎恨或藐視女皇陛下本人、其世襲繼承人或其他繼承人，或香港政府，或女皇陛下的領土其他部分的政府，或依法成立而受女皇陛下保護的領域的政府，或激起對其離叛；或 (由1938年第28號第2條代替)
- (b) 激起女皇陛下子民或香港居民企圖不循合法途徑促致改變其他在香港的依法制定的事項；或
- (c) 引起對香港司法的憎恨、藐視或激起對其離叛；或
- (d) 引起女皇陛下子民間或香港居民間的不滿或離叛；或
- (e) 引起或加深香港不同階層居民間的惡感及敵意；或
- (f) 煽惑他人使用暴力；或
(由1970年第30號第2條增補)
- (g) 慫使他人不守法或不服從合法命令。
(由1970年第30號第2條增補)

非煽動情況：

9(2) 任何作為、言論或刊物，不會僅因其有下列意圖而具有煽動性 —

(由1938年第28號第2條修訂)

- (a) 顯示女皇陛下在其任何措施上被誤導或犯錯誤；或
- (b) 指出依法成立的香港政府或香港憲制的錯誤或缺點，或法例或司法的錯誤或缺點，而目的在於矯正該等錯誤或缺點；或
- (c) 慫恿女皇陛下子民或香港居民嘗試循合法途徑促致改變在香港的依法制定的事項；或
- (d) 指出在香港不同階層居民間產生或有傾向產生惡感及敵意的事項，而目的在於將其消除。

(由1938年第28號第2條修訂)

執行煽動意圖

1) 任何人 ——

- (a) 作出、企圖作出、準備作出或與任何人串謀作出具煽動意圖的作為；或
- b) 發表煽動文字；或
- b) 刊印、發布、出售、要約出售、分發、展示或複製煽動刊物；或
- d) 輸入煽動刊物(其本人無理由相信該刊物屬煽動刊物則除外)，即屬犯罪，第一次定罪可處第2級罰款及監禁2年，其後定罪可處監禁3年；煽動刊物則予以沒收並歸予官方。

(將1938年第13號第4條編入。由1950年第22號附表修訂；
由1970年第30號第3條修訂；編輯修訂2021年第4號編輯修訂紀錄)

屬於保護國家安全範疇受《香港國安法》管轄：

HKSAR v. Ng Hau Yi Sidney (伍巧怡) FAMC No. 32 of 2021

所以所有《香港國安法》第四章 (40-47條) 程序規定則適用

與英美比較

分裂國家：沒有明文故意定

顛覆：美國有許多明文規定，英國將情報收集任務交給國安部門，發現叛國、泄露國家秘密刑事行為。

恐怖活動：比香港國安法多。

勾結境外勢力：英國比較少，美國有很多。

參考：

Korematsu v. United States 323 U.S. 214 (1944)

Title 18 of the US Code, which is positive law, criminalizes 'rebellion or insurrection' (section 2383), 'seditious conspiracy' (section 2384) and 'advocating overthrow of government' (section 2385).

Section 2383

"Whoever incites, sets on foot, assists, or engages in any rebellion or insurrection against the authority of the United States or the laws thereof, or gives aid or comfort thereto, shall be fined under this title or imprisoned not more than ten years, or both; and shall be incapable of holding any office under the United States."

Section 2384

"If two or more persons in any State or Territory, or in any place subject to the jurisdiction of the United States, conspire to overthrow, put down, or to destroy by force the Government of the United States, or to levy war against them, or to oppose by force the authority thereof, or by force to prevent, hinder, or delay the execution of any law of the United States, or by force to seize, take, or possess any property of the United States contrary to the authority thereof, they shall each be fined under this title or imprisoned not more than twenty years, or both."

Section 2385 (excerpted)

"[w]hoever knowingly or willfully advocates, abets, advises, or teaches the duty, necessity, desirability, or propriety of overthrowing or destroying the government of the United States or the government of any State, Territory, District or Possession thereof, or the government of any political subdivision therein, by force or violence, or by the assassination of any officer of any such government"

State secrets: and war or use of force

Under Title 18 of the US Code, section 2381: "Whoever, owing allegiance to the United States, levies war against them or adheres to their enemies, giving them aid and comfort within the United States or elsewhere, is guilty of treason and shall suffer death, or shall be imprisoned not less than five years and fined under this title but not less than \$10,000; and shall be incapable of holding any office under the United States."

Elections

Under section 319 of the US Federal Election Campaign Act of 1971, as amended, foreign nationals are prohibited from directly or indirectly making 'a contribution or donation of money or other thing of value, or to make an express or implied promise to make a contribution or donation, in connection with a Federal, State, or local election'. It is also an offence for a person to 'solicit, accept, or receive' such a contribution or donation from a foreign national.

常討論的問題

- 保釋問題 (42條)
- 調查權利 (43條)
- 國安法官 (44、45條)
- 無需陪審團審理國安案件 (46條)

習近平國家主席的托付

- 四個必須：
 - 必須全面準確貫徹“一國兩制”方針；
 - 必須堅持中央全面管治權和保障特別行政區高度自治權相統一；
 - 必須落實“愛國者治港”；
 - 必須保持香港的獨特地位和優勢。

- 四個希望：
 - 着力提高治理水平；
 - 不斷增強發展動力；
 - 切實排解名聲有難；
 - 共同維護和諧穩定。

“香港是全體居民的共同家園，家和萬事興。經歷了風風雨雨，大家痛感香港不能亂也亂不起。更深感香港發展不能再耽擱，要排除一切干擾聚精會神謀發展。”

案例

國安法案例：

黎智英案：FACC No. 1 of 2021 [2021] HKCFA 3

唐英傑案：HCCC280/2020 【2021】HKCFI 1644

緊急條例：

蒙面案：FACV Nos. 6,7,8,9 of 2020 [2020] HKCFA 42