

「維護國安」教師專題課程
國家安全的法治框架

譚惠珠

2026年11月6日

[版權所有，不得翻印]

課題四
《香港國安法》及《維護國家安全條例》相關案例



案　例

有關案例反映了哪些危害國家安全行為的特徵？

(a) 黎智英案：串謀煽動分裂國家案

(b) 35+ 案：顛覆政權案

(c) 支聯會案：顛覆政權案

(d) 羊村案：煽動案

(e) 唐英傑案：煽動案

(a)及(b)均有境外或外國勢力的串連。

案　例

對“指定法官”概念的解釋

前任終審法院首席法官馬道立曾作解釋，有關案件的排期、處理、委派哪一位指定法官負責處理案件，是由相關級別的法院領導決定。這些事情全屬司法機構的職責範圍。

原訟法庭亦在唐英傑（第1號）案強調，行政長官不是指派或任命某一位法官負責審理某宗案件。法官會遵守司法誓言，依法履職，不會因為行政長官有權指定若干名法官而讓行政長官或政府可以干預法官的審判工作。合理、持平和知情的旁觀者不會認處理案件的法官僅因為他是行政長官指定的法官而失去獨立性。

案 例

對“申請保釋”概念的解釋

《香港國安法》第四十二條第(2)款關於保釋的規定，就是「對犯罪嫌疑人、被告人，除非法官有充足理由相信其不會繼續實施危害國家安全行為的，不得准予保釋。」另一方面，《刑事訴訟程序條例》則包含了「有利於保釋的推定」。

終審法院在黎智英案裁定，理解《香港國安法》第四十二條時需時留意《香港國安法》的立法背景和目的。對第四十二條的理解，除了要顧及第一條列出的立法目的之外，還應盡可能兼容第四條和第五條關於保障人權和堅持法治原則的規定。

雖然《香港國安法》第六十二條規定，香港本地法律與《香港國安法》不一致的時候，適用《香港國安法》規定，所以第四十二條對本地法律「有利於保釋的推定」定下一個特別的例外情況，但是除此之外，關於人權、自由、法治和保釋的一般規定繼續適用於危害國家安全犯罪案件。

案 例

終審法院據此裁定，法官必須首先決定有沒有「充足理由相信被告人不會繼續實施危害國家安全行為」。所謂被告人「不會繼續實施危害國家安全行為」，應理解為不會繼續做性質屬於可構成危害國家安全犯罪的行為，符合無罪推定原則。法官應考慮一切相關因素。如果法官認為沒有充足理由相信被告人不會繼續實施危害國家安全行為，便應拒絕保釋申請。

如果法官認為有充足理由，便應進一步考慮所有與批准或拒絕保釋相關的事宜以決定是否准予保釋，期間適用「有利於保釋的推定」。這包括考慮有沒有實質理由相信被告人將不依期歸押、在保釋期間犯罪、干擾證人或者妨礙司法公正。

案 例

終審法院曾判決保釋並非必定的權利（黎智英案），國安法的安排成立。唐英杰案最高法院指出陪審團也非必然權利，國安法的安排成立。

馬俊文案 3/2024 國安法犯一般不可減刑，除非懲教署署長有充足理由認為他不會危害國家安全。

案 例

黎智英保釋申請裁決

終審法院在拒絕黎智英保釋時(HKSAR v. LAI CHEE YING (黎智英) [2021] HKCFA 3)，同時對如何理解和適用《香港國安法》作了以下的說明。解釋的原則是法庭應考慮整部國安法的背景和目的，並考慮國安法適用於香港特別行政區的憲法基礎。全國人大及其常委會作出的決定和制定的《香港國安法》這些立法行為，不可根據指稱國安法與基本法或適用於香港的《公民權利和政治權利國際公約》不符為由，進行覆核。

案 例

在涉及保釋問題上，香港國安法第四十二（二）條對“有利於保釋的假定”的一般規則，衍生了一個特別例外情況，為保釋申請加入了嚴格的門檻要求：法官必須先決定有沒有“充足理由相信犯罪嫌疑人或被控人不會繼續實施危害國家安全行為的”，如法官考慮過所有相關資料，認為沒有充足理由相信被控人不會繼續實施危害國家安全行為的，自當拒絕其保釋申請。

案 例

對“司法覆核申請”概念的解釋

最近上訴法庭在唐英傑就律政司司長根據《香港國安法》第四十六條發出證書提出的司法覆核申請案裁定，《香港國安法》第四十六條應根據《香港國安法》的整體立法背景和目的，並與第四條和第五條，以及《基本法》及《香港人權法案》的相關條文一併解讀，確保符合防範及制止危害國家安全的行為這個基本目的、控方維護公平審訊的權益和保障被告人得到公平審訊的權利。

上訴法庭指出，陪審團審訊不是刑事司法程序中唯一可達致公平的方式，這亦不是《基本法》和《香港人權法案》有關公平審訊規定不可或缺的元素。如果出現令陪審團達致公平審訊的目的有受影響的風險的情況，則只有根據《香港國安法》第四十六條不設陪審團而由三位法官組成的審判庭審理案件，才能確保公平審訊。

案　例

對“煽動”概念的解釋

唐英傑案中（HKSAR v. TONG YING KIT [2021] 3 HKLRD 87），法庭明確了“煽動”罪成立的元素：有煽動的行爲，以及煽動的意圖。而煽動者所煽動的內容是否真正實現，或者有沒有可能實現，則並非是構成煽動罪必須滿足的要素。同樣，法律上也不要求被煽動人與煽動者有同樣的意圖，被煽動人是否實際執行了所煽動的罪行，也並非是構成煽動罪必須滿足的要素。唐英傑曾經上訴，但又自動撤回，目前正在服刑。

案 例

《羊村》繪本案件：“煽動”

(控方：5人分工清晰顯示知情參與，符共謀定義)

辯方在結案陳詞中指，各被告只是行使法律授予他們的表達自由，他們對政府的批評屬於合法，又認為繪本無指名道姓，每人對它可有不同理解，故控方未能證明有關行為「引致暴力或製造公眾騷亂或混亂」

案 例

《羊村》繪本案件：“煽動”

5被告囚19個月 官斥「洗腦工程」荼毒兒童思想

郭官判刑指本案嚴重之處在有風險荼毒兒童思想，繪本中以狼羊分喻中港，描述中央政府做非法及不正當事情，然而中央政府其實一直在行使對港主權。繪本以4歲以上兒童為受眾，郭官直斥實屬「洗腦工程」，解釋繪本中灌輸中國對港沒有主權，香港非中國一部分，說法完全錯誤；又引述訪問中有人答到逃走或反抗，明顯引起受眾恐懼、仇恨、藐視、不滿及離叛。繪本提到不反抗就會被殺害，根本只有一個答案，荼毒兒童思想，使之內化其中，更動員家長參與，郭官批評根本不應植入以上想法。

案 例

《羊村案》：英文判詞 (第81段至第86段)

"The Common Law Intention"

81. It is argued strongly by counsel for all defendants that, in addition to an intention within one or more of the 7 limbs stated in section 9(1) of the Crimes Ordinance, a seditious intention must also include "an intention to incite persons to violence or to create public disturbance or disorder for the purpose of disturbing constituted authority" formulated by case law in various common law jurisdiction ("the Common Law Intention"). In my judgment, there is no legal basis to incorporate the Common Law Intention into the statutory definition of "seditious intention" stipulated in section 9 of the Crimes Ordinance.

82. First, while the offence of sedition has its origin in the common law, sedition has been a statutory offence in Hong Kong since 1914 when the Seditious Publications Ordinance was enacted. There have been various legislative amendments thereafter, and the law now is that stated in sections 9 and 10 of the Crimes Ordinance. The meaning of "seditious intention" in Hong Kong is therefore defined by statute, including what is and what is not "seditious intention" according to the definition stipulated in the two subsections of section 9. Hence, it is the statutory meaning of "seditious intention" that matters.

案 例

"The Common Law Intention"

83. Second, when moving the Sedition (Amendment) Bill 1970 to include an intention to incite other persons to violence, or to counsel disobedience to law or to any lawful order [which later became the present sections 9(1)(f) and 9(1)(g)] as another two limbs of seditious intention in the Sedition Ordinance, the then Attorney General said it was likely that, for a seditious intention in the other forms [which were equivalent to the present section 9(1)(a) to (e)], there would usually be an incitement to violence or to disobedience of the law. By using the words "likely" and "usually", it shows that the Common Law Intention (which required an intention to incite other persons to violence) was not a necessary element of the seditious offences in Hong Kong. Likewise, the colonial government in Hong Kong pushed through the Crimes (Amendment) (No. 2) Bill on 24 June 1997 to add the words "with the intention of causing violence or creating public disorder or a public disturbance" into section 10(1) of the Crimes Ordinance. If seditious intention in section 9 had already included the Common Law Intention, there was clearly no need to push through this amendment.

84. Third, in *Fei Yi Ming*, it was held on appeal by the Full Court that incitement to violence was not a necessary element to be proved by the prosecution. This authority is binding on this court under the doctrine of stare decisis.

案 例

"The Common Law Intention"

85. Fourth, defence counsel have cited many cases on the Common Law Intention, but the introduction of the Common Law Intention as a requirement constituting a seditious intention seemed to stem from the need perceived by the judges to limit the scope of the sedition offence so that it was only when the words uttered had created a real risk to upset the political and social order before the criminal law would step in to intervene. In those days, such real risk might be created only when violence or threat of violence was used. The situation has changed nowadays. Violence is not the only means to bring down a government or cripple its running. Spreading rumour, hatred and disinformation is clearly a readily available and may even be a more effective weapon without the need to incite people to violence. Since the common law is always developing, there is no reason now to stick to the Common Law Intention formulated decades ago to make incitement to violence a prerequisite component of a seditious intention.

案 例

"The Common Law Intention"

86. Fifth, Article 20 of the NSL has made it clear that the offence of secession can be committed whether or not force or threat of force is used. Since the offence of sedition usually occurs as a prelude to secession, incorporating the Common Law Intention into the definition of seditious intention in the Crimes Ordinance does not conform with the intention that the NSL and the laws of HKSAR including sedition should work as a coherent whole to safeguard national security in the Region.

《國安法》指定法官郭偉健在2022年9月10日於區域法院直斥繪本以4歲以上兒童為受眾，實屬「洗腦工程」，荼毒兒童思想，問到眾被告「何時才會離開你內心的牢籠？」**終判處5人監禁19個月**。

案 例

譚得志案中（HKSAR v. TAM TAK CHI [2021] 2 HKLRD 491），法庭釐清了一些概念性的詞語，例如「敵意」、「藐視」、「憎恨」等；法庭亦裁定該罪行符合《基本法》和《香港人權法案》有關保障人權的條文，認為在維護國家安全和保障言論、集會、遊行等自由之間作出相稱而合理的平衡。譚得志已經提出上訴，7/3/2024終審庭判決煽動只要證明其有“煽動”意圖，不需要證明要引起擾亂公共秩序或暴力。

案 例

《譚得志》：上訴庭判詞：7/3/2024

CACC 62/2022, [2024] HKCA 231

On appeal from [2022] HKDC 208 and [2022] HKDC 343

121. First, to achieve the purpose of the offence and to enable it to timely and effectively respond to seditious acts or activities endangering national security, seditious intention has to be broadly framed to encompass a myriad of situations that may arise in different and changing circumstances at different times.

122. Second, though broadly framed, the definitions for seditious intention in section 9 have a sufficiently and clearly formulated core to enable a person, with advice if necessary, to regulate his or her conduct so as to avoid liability of the offence.

案 例

123. The words complained of, that is, “hatred”, “contempt”, “disaffection”, “discontent”, “feelings of ill-will and enmity”, are ordinary language. When used in defining a seditious intention in section 9(1):

(1) “hatred” connotes a strong sense of hostility or aversion towards the government or the administration of justice (section 9(1)(a) and (c));

(2) “contempt” refers to open, defiant disobedience or disrespect of the legitimacy or lawful authority of the government or administration of justice in Hong Kong (section 9(1)(a) and (c));

(3) “disaffection” refers to provoking, stimulating or implanting a feeling or view to oppose the legitimacy or authority of the government, the administration of justice or to antagonize the inhabitants (section 9(1)(a), (c) and (d));

(4) “discontent” refers to provoking, stimulating or implanting a feeling of resentment amongst the inhabitants (section 9(1)(d));

案 例

(5) "feelings of ill-will and enmity" refers to provoking, stimulating or implanting animosity between different classes of the population of Hong Kong (section 9(1)(e)).

Put in brief terms, they aim at prohibiting words which, objectively understood, have the intention of (1) seriously undermining the legitimacy or authority of the Central People's Government, the HKSAR Government and their institutions; the constitutional order or status of the HKSAR; and the administration of justice in Hong Kong; and (2) seriously harming the relationship between the Central People's Government or the HKSAR Government with Hong Kong inhabitants; and the relationship among Hong Kong inhabitants.

案 例

124. Section 9(1) has to be read together with section 9(2). It sets out four circumstances in which there is no seditious intention. Properly read together with the fundamental right to free expression, they make it plain that criticising the government, the administration of justice including judgments of the court; or engaging in debates about or even raising objections to government policy or decision, however strong, vigorous, or critical they may be, do not constitute a seditious intention. It provides further clarity in differentiating between lawful and unlawful speeches.

案 例

125. Moreover, as is the tradition and practice in our common law system, the application of the definitions of seditious intention to various situations as they arise is a matter for the court to decide in light of experience. In this way, the relevant case law will offer to the public judicial guidance which they may consult to avoid engaging in conduct which is likely to be held to be seditious.

126. Understanding section 9 in such a way does not result in judicially extending the boundaries of its criminal liability.

案 例

140. The mere absence of an intention to incite violence does not render the offence disproportionate: see *Pwr v DPP (SC(E))*, supra. Focusing on this factor alone without reference to others in the multi-factorial assessment is too restrictive. More importantly, as seen, the delineation in section 9 between what is seditious and what is not does not inhibit or have the effect of inhibiting open and frank dialogue and full and vigorous debate to promote societal development and the resolution of conflicts, tensions and problems. The core of the right to free expression exercised and realized in the public domain and for the purposes of public discourse as articulated in *Leung Kwok Hung* at [2], is not compromised.

案 例

149. What section 9(1) asks is whether the words uttered express a seditious intention as defined. It is a question of fact, entailing an objective assessment by the court as a reasonable person to ascertain the meaning of the words in the context in which they were uttered. Generally speaking, the context includes the state of society; the state of public feeling or sentiment; the audience addressed; the occasion, the venue, and the means of the utterance: see *R v Burns & Ors* (1886) 16 Cox 355; *R v Aldred* (1909) 22 Cox 1; *Boucher*, at p.281.

案 例

159. In response, Mr Chau submitted that on a proper construction of sections 9 and 10, the *mens rea* required for a section 10(1)(b) offence is one of basic intent. The prosecution only needs to prove that the defendant intended to utter the seditious words and he knew that the utterance was having a seditious intention prescribed under section 9(1). Negligence or recklessness is not sufficient. In response to the Court's question, Mr Tam said he accepted Mr Chau's submissions and did not develop the point on specific intent any further. He seemed to have conceded the point.

案 例

香港特別行政區訴呂世瑜（終審刑事上訴2023年第七號）

聆訊日期：2023年8月9日

這是有關煽動他人分裂國家的量刑案例。上訴人在區域法院認罪，法官根據國安法第21條的分級處罰機制，由於所犯的罪行情節嚴重，在第21條所定刑期需在最高十年，最低五年的幅度內，判呂監禁五年。

上訴理由之一是第21條定了幅度最高十年，最低五年，而並非就適用該幅度的罪行設定五年監禁的強制性最低刑期。法庭應考慮如認罪等其他因素減刑到五年以下，上訴失敗。

終審庭重申(i)（黎智英案）對國安法的恰當詮釋須按照整部法律的背景和目的來決定。(ii) 若國安法與本地法律有不一致之處，按第62條優先採用國安法，當然也考慮到阻嚇、懲罰、防範及更生等不同因素。(iii) 第21條是容許法庭在訂明的框架內行使其量刑的酌情權。五年是最低刑期。

案 例

「35+顛覆政權案」有哪些法律定義須釐清？最終裁決是什麼？

控罪重點之一是有否「串謀」，亦涉及香港國安法第22條的顛覆國家政權罪。第22條提到「以武力、威脅使用武力或者其他非法手段」。審訊時有幾點須釐清：一，什麼是「其他非法手段」；二，「其他非法手段」包不包含武力元素；三，怎樣才算顛覆國家政權；四，違反基本法第73條是否構成非法手段？

案 例

判詞釐清了一些法律定義，亦為以後同類案件裁判提供指引。

第一，「其他非法手段」不限於使用武力及威脅使用武力。法庭稱，根據全國人大常委會2020年5月28日通過制定香港國安法的決定，提及的「任何」活動，非法手段並非單指武力活動。限於武力手段，屬狹義詮釋，有違香港國安法的立法目的。

第二，「其他非法手段」不止於刑事行為。但民事過失是否足以構成非法手段，法庭認為無需表達肯定意見。

案 例

第三，要證明被告有意圖顛覆國家政權時，控方要論證兩點。一，被告有意圖落實控罪所述的手段；二，被告在犯案時，旨在顛覆國家政權。

第四，被告不知「非法手段」是非法的，而又做了，都算犯法。即是，對法律無知不是辯解理由。

第五，法庭定義了什麼是「顛覆國家政權」。參考了香港法例及《辭海》定義，法例中的「國家政權」是指香港特區政府的各種權力，以及政府不同組織所履行的職能。這就是國安法第22條所致力保護的「國家政權」。

案 例

第六，違反基本法第73條，濫用立法會職權，可以構成「非法手段」。判詞指，立法會議員有憲制責任，並需宣誓擁護基本法。無差別否決預算案，違反基本法規定。法庭引用2016年梁國雄的「公職人員行為失當」案件，指出議會特權不適用於本案，又指議會特權並非絕對特權，受制於全國人大常委會的「說明」，防止有勢力通過立法和行政手段，進行插手和搗亂。

本案的「非法手段」，就是謀劃濫用基本法第73條的「否決權」。判詞續指，即使按基本法第51條，行政長官在立法會解散後，仍可按上個財政年度批准臨時短期撥款，但政府執行新政策必定受到嚴重阻礙，基本上要煞停。

案 例

《願榮光歸香港》頒禁令

上訴庭引述終院在英國大狀 Tim Owen案的判辭指，法院須對國家安全因素給予最高比重。上訴庭表示，《港區國安法》和本港所有刑事、民事法律一樣並行，惟單靠刑事法律起訴危害國家安全罪行，不足以維護國安；刑事起訴不是保障國安的唯一手段，民事法律須在適當情況下提供協助。

案 例

上訴庭稱基於憲法原因，評估和應對國安風險的責任落在行政機關，而不是法庭；行政部門擁有經驗、資源和獲取情報的渠道，可判斷國安風險，法院則專注解讀和運用法律；就本案而言，特首李家超在2023年7月以國安法第47條向法庭發證明書，指4項涉傳播《榮光》的行為構成國安風險，而民事禁令有助減低風險。上訴庭認為，政府肩負維護國家重任，特首證明書對法院具約束力，法庭必須全盤接納證明書的評估，「這是絕對意義上的遵從」(That is deference in its absolute sense)。

案 例

稱仍有司法角色，審視有否礙人權公平審訊

不過，上訴庭指法庭仍有司法角色，負責審視決定有否影響人權和公平審訊等。上訴庭表示，行政部門基於國安所作出的決定，不會免於司法審查；但若證明政府的國安考慮屬實，法庭就不以自己的觀點取代決定維護國安所需的措施。

案 例

上訴庭在判辭表示，法庭有責任確保禁令不會干預表達自由，若禁令牽涉任何基本權利，法庭一般審視施加的限制是否合憲，並考慮3點：一、禁令條款清晰；二、禁令範圍不得比刑事法律更闊；三、法庭不會開放式考慮每項權利，僅根據案情考慮所涉權利。上訴庭引述律政司一方表示，《榮光》歌典本身（per se)不會被禁止，禁令只針對4項違法發布行為。

上訴庭考慮後信納，禁令範圍不會比刑事法律更寬廣，禁令亦顧及言論自由，容許合法的學術及新聞活動。上訴庭提到，律政司一方接納禁令有例外情況，學術及新聞活動是最明顯例子，日後若有其他人受禁令影響，可向法庭申請。

案 例

黎智英案（原訟法庭2025年12月15日）HCCC 51/2022

控罪

黎智英（「**第一被告人**」）和三名公司被告，均被控一項串謀刊印、發布、出售、要約出售、分發、展示及/或複製煽動刊物，違反香港法例第200章《刑事罪行條例》第10(1)(c)、159A及159C條（第一項控罪）；以及一項串謀勾結外國或者境外勢力危害國家安全罪（即請求外國或者境外機構、組織、人員實施對香港特別行政區（「**香港特區**」）或者中華人民共和國（「**中國**」）進行制裁、封鎖或者採取其他敵對行動），違反（「**《國安法》**」）第29(4)條和香港法例第200章《刑事罪行條例》第159A及159C條（第二項控罪）。第一被告人再被控另一項串謀勾結外國或者境外勢力危害國家安全罪（第三項控罪）。

案 例

控方指稱：

第一被告人為求實現其阻止修例草案實施的目的，透過營運《蘋果日報》作為平台，與同謀人士發布各種各樣的煽動文章；以及在這方面第一被告人與他的外國和境外人脈及同謀人士緊密合作。部分文章請求外國或境外勢力實施對中國及香港特區進行制裁、封鎖或者採取其他敵對行動。第一被告人在美國進行游說，就反對實施修例草案爭取支持；並故意動員針對中國及香港特區的國際反對勢力，以唆使外國作出干預，實施對中國及香港特區進行制裁、封鎖或者採取其他敵對行動。

裁決及裁定

在細心考慮所有證據和有關的法律後，法庭信納控方已在毫無合理疑點下將各被告面對的各項控罪證明。

案 例

第一項控罪

法庭裁定案中考慮的書面文章客觀上具有煽動性，撰寫時旨在引發對香港特區政府的憎恨和藐視及挑動對其的離叛。法庭也裁定第一被告人有意識地利用《蘋果日報》和其個人的影響力去進行一個持續不斷的活動以達致下述目的：削弱中央政府、香港特區政府及其機構的合法性或權威；損害中央政府和香港特區政府與香港居民的關係。這已遠超出法律所允許的範圍。

第二項控罪

基於案中的證據，法庭裁定第一被告人在《國安法》實施前的下述活動，即請求外國（特別是美國）實施對中國和香港特區進行制裁、封鎖或者採取其他敵對行動的活動在《國安法》實施後並沒有停止。《國安法》實施前，他公開和直接地請求外國作出制裁、封鎖或者採取其他敵對行動。《國安法》實施後，雖然第一被告人的請求變得含蓄和隱晦，但是他進行其活動的意圖依然如故，並且繼續為推動其活動而行事。

案 例

第三項控罪

法庭裁定在《國安法》頒布實施前，第一被告人、Mark Simon等，他們會進行「國際游說」，旨在尋求國際社會支持在香港進行的抗爭運動；而他們知道及有意將請求外國實施對中國及香港特區進行制裁、封鎖或者採取其他敵對行動納入他們的活動之中。

案 例

支聯會案（原訟法庭 2026年8月21日）HCCC 155/2022

控罪

- 有關「煽動他人顛覆國家政權罪」，違反《中華人民共和國香港特別行政區維護國家安全法》（「《國安法》」）第二十二及二十三條。
- 控罪的罪行詳情指各被告於2020年7月1日至2021年9月8日期間（包括首尾兩日），在香港，煽動他人組織、策劃、實施或者參與實施以非法手段旨在顛覆國家政權的行為，即：

(1) 推翻、破壞中華人民共和國憲法所確立的中華人民共和國根本制度（「受禁行為（一）」）；或

(2) 推翻中華人民共和國中央政權機關（「受禁行為（二）」）。

控方所指的「非法手段」是指結束中國共產黨領導，違反中華人民共和國憲法（「《憲法》」）（特別是其「序言」和第一條）。

- 法庭強調，被告等並非因其政治觀點或信念受審，本案的控罪也不涉及任何關於民主、六四事件或對中央政府的批評等議題。

案 例

背景

「支聯會」一直以來堅持和宣揚其「五大行動綱領」— 即「釋放民運人士、平反八九民運、追究屠城責任、結束一黨專政、建設民主中國」。歷年來，「支聯會」舉辦各種活動，包括：六四晚會、六四長跑、維園年宵攤位、清明節獻花、寄聖誕卡、遊行、集會、講座、座談會、專題展覽、放映會等。它亦有在不同地方設置街站，並以其名義透過網站、臉書、推特及YouTube等發布與其行動綱領相關的內容。此外，「支聯會」設有實體和網上的「六四紀念館」，以供公衆參觀和瀏覽。再者，「支聯會」成員（包括D2、D3和D4）不斷在不同場合傳揚包括鼓吹「結束一黨專政」在內的言論。即使2020年7月《國安法》頒布實施之後，也是如此。

案 例

法律議題

法庭就相關的法律議題作出以下的裁決：

- 《憲法》和《基本法》共同確立了香港特別行政區的憲制秩序。雖然不是整部《憲法》都在香港實施，但是《憲法》的部分條文直接適用於本港，包括：

(a) 「中國共產黨領導」是《憲法》所確立的「根本制度」的核心部分：《憲法》第一條；及

(b) 中國公民有履行《憲法》和法律規定的義務：《憲法》第三十三條。

- 參照HKSAR v Yeung Suet Ying Clarisse & Ors ([2026] HKCA 284)，《國安法》第二十二條所指的「其他非法手段」可以包括任何違反《憲法》規定的、目的是為推翻或破壞「根本制度」的行為，無論該行為是否涉及使用暴力、威脅使用暴力或其他刑事罪行。

案 例

- 根據《憲法》的「序言」和第一條，「社會主義制度是中華人民共和國的根本制度」，這是無可爭議的。「中國共產黨領導」作為中國特色社會主義「最本質的特徵」，中國共產黨作為執政黨的領導地位是《憲法》所確立和保證的，並不存在西方式政黨輪替的可能性。
- 根據HKSAR v Lui Sai Yu ((2023) 26 HKCFAR 332)，《國安法》第二十三條的「煽動罪」是按照普通法詮釋。就本案的控罪而言，控方須證明：

(a) 被告等唆使他人作出，或導致他人作出「受禁行為（一）」或「受禁行為（二）」；及

(b) 被告等意圖或相信，如果受唆使者按照他們的唆使行事，他或她會使用武力、威脅使用武力或其他非法手段，並且是以顛覆國家政權為目的。

按照普通法，即使被煽惑者沒有犯罪的意圖或犯罪的準備，又或者最終沒有犯罪，煽惑者仍可被裁定「煽動罪」罪名成立。

案 例

事實裁斷

- 在所有相關時段，「支聯會」五大綱領中的「結束一黨專政」是針對中國共產黨，其目的不是要求中國共產黨回歸《憲法》下的多黨合作制，而是要結束它在《憲法》下的領導地位，包括多黨合作和政治協商制度的領導地位。再者，「結束一黨專政」當中的「結束」，明顯並非是指「自然結束」，而是帶有「推翻」和「破壞」的意思，這是「支聯會」的常委們（包括D2、D3和D4）所明瞭的；
- 縱使「支聯會」一直沒有採用或鼓吹暴力或威脅使用暴力的手段，但自《國安法》實施後D2、D3和D4仍繼續堅持「支聯會」「結束一黨專政」的行動綱領，完全不理會這綱領其實違反了2018年修正的《憲法》。這屬於《國安法》「顛覆國家政權罪」中的「其他非法手段」；
- D2、D3和D4有意圖鼓勵「支聯會」的支持者伺機而動，以不合法的手段把「結束一黨專政」付諸實行。

裁決

基於以上，法庭裁定本案所有被告罪名成立。

案例如何體現依法處理和司法程序的重要性？

- 不可串連境外力量危害國家安全。
- 尊重本國的政治體制：可以求合憲的改變，但不可破壞憲制。
- 不可做成社會分裂、對立；破壞公共秩序與公共健康、安全、利益。
- 可以合法合憲批評政府，表達個人意見，參與公共事務；改變政策，但不可危害國家安全。

從案例中可以看到哪些公民責任和守法意識的重要性？

- 公民要守法，法例要清晰，公民明白不可逾越紅線，人人有責。
- 行使個人權利和自由有合乎比例的規限（國際公約和合乎比例的要求）。
- 不可串連境外勢力危害國家安全。公民有憲制責任維護憲法、基本法、國安法、維護國家安全條例等責任。



圖片：星島日報提供

[公民權利和政治權利國際公約]及

[經濟、社會與文化權利國際公約]及

[國際勞工公約]適用於特區者繼續有效[Art.39]。

行使自由權利必須在法律範圍內

- **違法不能「達義」**

※ 有一些具有社會地位的人士，甚至法律教師鼓吹「違法達義」，宣稱「公民抗命」就可以公然藐視法律，視之為光榮行為，**這其實是為達目的不擇手段的做法**。

- **理念並非不守法的辯解**

※ 法庭在衝擊政總廣場案中已經作出判詞，**無論聲稱的理念多麼崇高，法庭有責任維護法紀**，確保判刑恰如其分。

- **法庭判決具有指導性意義**

※ **犯法要承擔法律責任**，隨著修例風波期間多起案件經法庭裁判，社會將越來越清楚違法的代價。

法律範圍內人權自由受保護

- **《人權法案條例》規定了人權自由可以受限制**

※ 《條例》第十六條、十七條、十八條均有規定，**可在有必要保障國家安全、公共安全、公共秩序、公共衛生、風化或他人的權利和自由時，依法律規定對有關自由作出限制。**

- **法庭判例也支持人權自由並非絕對**

※ 終審法院在***郭榮鏗及其他人 訴 行政長官會同行政會議及另一人 及梁國雄 訴 律政司司長及另一人*** 的判詞指出：「權利和自由並不是絕對的，而是受到合法限制，從其措辭可以明顯看出，《人權法案》第17條規定的集會，遊行和示威自由不是絕對的，但可受到法律限制，為了包括公共安全，公共秩序以及對他人權利和自由保護的利益。」

法律範圍內人權自由受保護（續）

- **相稱原則 (Proportionality)**

※ **在基本權利因公共安全、公共秩序、國家安全等原因受行政機關或立法的限制時，法院裁判這種限制是否合理，所運用的方法是「相稱原則」**。相稱原則最早德國行政法，用以釐定行政和立法行為的有效性，之後該原則被歐洲法院和歐洲人權法庭採納作為判例法，再之後該原則又被移植到加拿大，其內涵在加拿大法律體系中得以充實，從加拿大再次流傳到其他普通法司法轄區。

- **英國最高法院 Bank Mellat (Appellant) v Her Majesty’s Treasury (Respondent) 一案中，大法官 Reed 詳細論述了相稱原則的內容，包括以下四點：**

法律範圍內人權自由受保護（續）

- **相稱原則(Proportionality)**

i. 是否所採取措施的目標足夠重要，可以證明限制受保護的權利是合理的；
ii. 所採取措施和目標之前是否存在合理的聯繫；
iii. 是否可以採用更少干涉性的措施，而不會令達成目標遭受不可接受的阻礙；以及
iv. 在判斷所採取措施對個人權利之影響的嚴重性，與採取措施可以達到目標的重要性時，是否前者比後者更重要。

法律範圍內人權自由受保護（續）

➢ 相稱原則(Proportionality)（續）

相稱原則亦是**香港法院在審理涉及基本權利限制的司法覆核案件時採用的原則**。在吳恭劭、利建潤焚毀國旗區旗案中，終審法院首席大法官李國能認為：禁止侮辱國旗和區旗是對言論自由的一種合法限制，而且是極有限度的限制，其目的是保護這些作為國家獨有象徵的國旗和區旗。這種限制也通過了是否必要的驗證。這些有限度的限制和施加這些限制所達到的目標相稱，並沒有超越彼此的範圍。

教師在課堂上討論相關案例時，可如何引導學生進行客觀分析？

- 先有認識何為總體國家安全觀及為何要維護國家安全。
- 先要明白法治是有序、公平社會的基礎。
- 先要明白個人的權利和義務。
- 分析案例時

- 指出所犯的罪行的不良後果
- 是否有公正的審判
- 判罰是否在案例中的合理範圍
- 個人權利和自由在維護社會公共安全下有合乎比例的限制
- 判罰對學生自己和社會的負面影響

相關案例對青少年有何教育意義？

- 維護國家安全
- 守法、尊重法治、守法對人對己的好處
- 不可被人煽動，本地或境外
- 可以行使個人權利和自由，但不可以肆意犯法

課題四
《香港國安法》及《維護國家安全條例》相關案例

完

謝謝！